

Kommentar af:
Nels Justfi, Biologistuderende overbygningen.

Videregående uddannelser går meget ud på at lære bestemte arbejds- og analysemetoder, og man kan jo sagtens lære en bestemt analysemetode og så samtidig bruge andre metoder. Så jeg synes ikke, at man kan sige, at bare fordi man lærer en bestemt ting, så udelukker man

alt det andet. Jeg synes ikke generelt, at dyreforsøg er noget problem. Der er masser af gode muligheder for at vælge andre uddannelser, hvor man kan arbejde med dyr, uden at det er eksperimentelt. Det er et større problem, at vi ser for få dyr og planter i løbet af vores studietid. fremmedgjorte overfor.

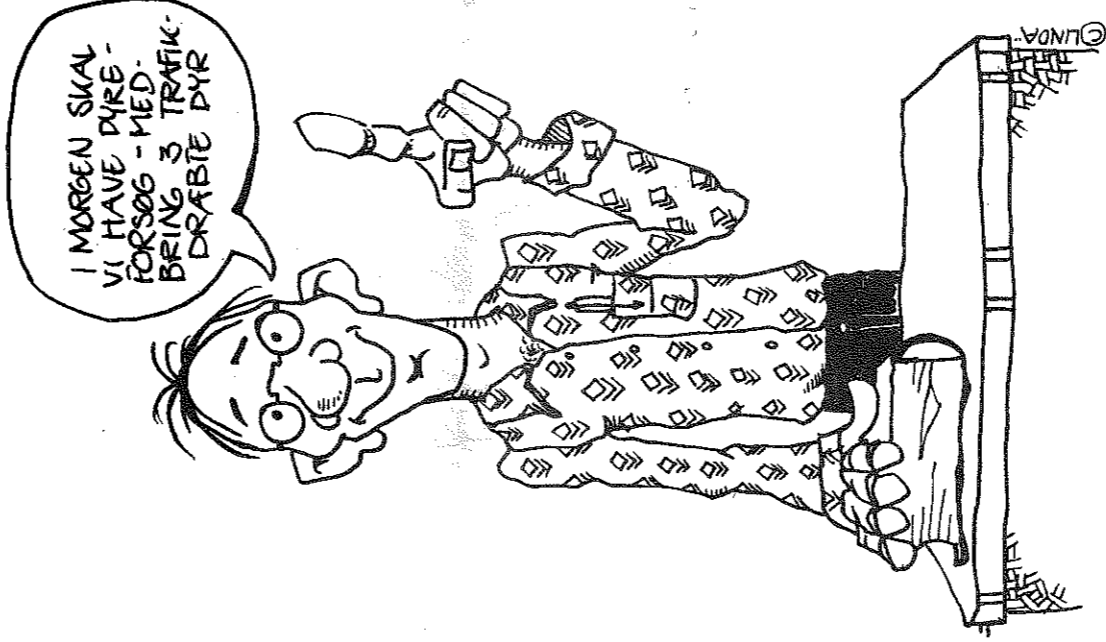
Studerende øver sig på kunstige rotter

Forskere ved Keio Universitetet i Tokyo har udviklet en naturtro silikonekopi af en rotte (se forsidebilledet). Den ser ikke blot ud og føles som en rotte - den har også både indvolde og blodkar. Silikone-rottens opgave er at spare livet for en masse rigtige forsøgsdyr. Den kunstige rotte har mund, strube, lunfrøer samt et spiserør som ender i mavesækken. Når studenter øver sig i, for eksempel, at indgive flydende føde med en pipette, kan de bagefter kontrollere, om væsken er gået den rigtige vej gennem spiserøret og ikke er endt i lunfrøret. Et vindue i silikone-rottens bug giver et godt udsyn til de indre organer. I den kunstige rottes hale findes naturtro blodkar. Efter indsprøjtninger og blodprøvetagning lukker såret sig igen. De vordende læger kan tage omkring 1000 blodprøver af den samme silikonerotte, før halen bliver utæt. Men så kan den udskiftes med en ny reservedelshale.

De japanske forskere er allerede gået i gang med deres næste projekt, som også har til formål at spare levende forsøgsdyr. En kunstig kanin.

Kilde:
Illustreret Videnskab, nov '93

Der findes alternativer til at slå dyr ihjel til forsøgsformål.



Dekan ved Naturvidenskabeligt Fakultet, Jens Oddershede.

På Odense Universitet har vi specialiseret os i at lave eksperimentel biologi, og vi har derfor også en forpligtigelse til at opfylde den varedeklaration, om man så må sige.

Vi kan altså ikke lade folk uddanne sig som biologer fra Odense Universitet uden kendskab til praktisk arbejde.

Kender du noget til, at der skulle være givet det, man kan kalde for en 'uformel dispensation', hvor den studerende sidder ude på gangen, imens at forsøget står på?

Jeg kan ikke garantere for, at der ikke er en lærer eller en instruktør, der har benyttet sig af sådanne metoder for at undgå problemer, men jeg må sige, at det er første gang, at jeg hører om fænomenet.

Farvel til Morten - og til diskussionen?

Det kan virke en smule overdrevet - på os almindelige kødædere - at melde sig ud af universitetet, fordi man ikke vil dissekere en blåmusling. Men for Morten A. Larsen er sagen den, at han heller ikke i fremtiden kan undgå at lave dyreforsøg.

Man kan roligt sige, at Morten A. Larsen ikke har fået nogen nævneværdig opbakning i sin sag og diskussionen har da også haft svære vilkår lige fra det første opgør mellem Morten A. Larsen og hans vejleder. Problematikken bliver angrebet fra vidt forskellige vinkler, alt efter hvem, hvor og hvornår argumenterne bringes på bane. De forskellige niveauer hvorpå man kan diskutere sagen, strækker sig lige fra det tekniske og faglige niveau, over det juridiske til det rent følelsesmæssige:

Tekniske, Faglige:
- Er der en teknisk grund til, at man skal lave dyreforsøg, således at biologerne skal være vant til at dissekere dyr?
- Findes der andre måder at bedrive tilsvarende forskning på, så man ikke behøver at lave dyreforsøg?

Pædagogiske:
- Er det en nødvendig pædagogik for undervisning på højeste niveau, indenfor eksperimentel biologi, at lave dyreforsøg?

Studiemæssige:
- Kunne Studienævnet have spillet bolden over til Morten A. Larsen ved at kræve, at han selv skulle redegøre for det faglige niveau uden om-talte forsøg?
- Er det i universitetets ånd, at der ikke er mulighed for at få godkendt en speciel studieordning.

Juridiske:
Hvad har højeste prioritet:
- Lærers ret til at tilrette-lægge kurserne som vedkom-mende finder det bedst, eller
- Den enkelte studerendes ret til at gennemføre et studium uden at krænke sin egen etik.

Videnskabssteoretisk:
- Betyder det, at man skal arbejde med dyreforsøg, at der foregår en selektion blandt de studerende (kommende forskere), således at dyrevennerne ikke kan nå samme uddannelsesmæssige niveau, og via den vej dreje forskningen i en retning væk fra dyreforsøg?

Moralske og Følelsesmæssige:
- Går der en grænse mellem brugen af levende og døde dyr i forsøgssammenhæng?
- Går der en grænse mellem brugen af hvirveldyr og ikke-hvirveldyr, som Loven om Forsøgsdyr foreskriver?
- Kan man overhovedet acceptere, at der ofres dyr på videnskabens alter?

Det har været meget svært at få nogle af biologerne til at udtale sig om spørgsmålet dyreforsøg.

En naturvidenskabs-studerende (som ønsker at forblive anonym) sagde, at diskussionen om forsøgsdyr var afsluttet og at der ikke er grund til rippe op i det.

En anden ligeledes anonym studerende kommenterede Morten A. Larsens sag som direkte latterlig og pointerede, at han jo oven i købet var ivrig lystfisker. Morten A. Larsen har på den anden side fortalt om flere, både studerende og undervisere, som af frygt for deres kollegers og medstuderendes reaktioner, ikke ville stå frem med deres synspunkter, og som i øvrigt var enig med ham.

Der er hermed taget hul på diskussionen om brugen af forsøgsdyr og det, at der udføres dyreforsøg i obligatoriske fag. Gylden er meget interesseret i at høre fra undervisere og studerende fra hele universitetet og specielt fra Naturvidenskabeligt Fakultet. Indlæg kan afleveres i postkassen udenfor Studenterrådets Ekspeditions-kontor. Deadline for oktober-nummeret er den 28. september.

Lars Aarup

